

Partiet Rødt -de svakes forsvarer?      Tilsvar til innlegg i lokalavisa

Partiet Rødt bestred i et avisinnlegg nylig Israels rett til landet de bor i og spurte også om Hamas startet krigen 7.oktober, Det de ser ut til å overse, er det faktum at når det ble sagt 'Aldri mer' etter Holocaust, så gjelder det også i forhold til Hamas sitt charter om å utrydde jødene. 'From the River to the Sea' som de refererer til, ropes av aktivister, for å illustrere et jødefritt Israel. De anklager særlig FrP og KrF i denne sammenheng. Jeg vil prøve å skaffe litt mer balanse i det bildet.

Strategien til Rødt synes tatt ut av KGBs lærebok om hvordan destabilisere vestlige samfunn: Først en lang periode med demoralisering, så en kortere periode med destabilisering, før krisen inntreffer. Det finnes fortsatt ulike fraksjoner innenfor partiet Rødt, som ønsker å beholde referanser til kommunisme og revolusjon i partiprogrammet. Jeg går ut fra at Rødts Stortingskandidat ikke tilhører denne fraksjonen(?) Noe annet ville vært Litt merkelig når de, og hovedstrøms media, angriper Israel for folkemord i Gaza. Det er jo nettopp borgerkriger, som en revolusjon vil medføre, som er de mest blodige av alle kriger (sml. USAs borgerkrig).

I følge Rødts stortingskandidat, kan jødene rett til landet betviles, men hvem har mer rett til landet enn dem, med en mer enn 3 tusen års historie der? Ordet Palestiner ble oppfunnet av Yasir Arafat på 1960-tallet, for å danne språklig støtte for et folk. Men de som ikke var jøder i området, var arabere, Og noe eget folk var det ikke snakk om, slik også nabolandene Jordan og Egypt bekrefter. De vil verken ha de såkalte Palestinerne, eller i særlig grad hjelpe dem, noen angrepet mot Egypts ambassade nylig bevitner. Det skal liksom den angrepne parten Israel gjøre.

Når det så gjelder det som det er grunn til å kritisere, at så mange sivile er drept i krigen: Hvem har så hovedansvaret for det? Det er Israel, hevder Rødt, men redigeringen av krigen sto Hamas for, med støtte fra Iran. I alt 7 Iran-støttede militser og væpnede grupper omringer Israel, et land mindre enn gamle Hedmark fylke. Hvordan ville Norge reagert om 10 tusen raketter årlig ble avfyrt mot det, og 100 tusen mennesker måtte evakueres? Ville de ventet et år før de kom med motangrep, slik Israel gjorde mot Hizbollah? Neppe.

Det virker som Rødt siler ut en liten bit av konflikten, den som passer deres narrativ om Israel som overgriper, i Gaza. Nå ser vel også Rødt at det var et opplegg som Iran la opp til i lag med Hamas, nettopp for at Israel skulle fremstå dårlig i vestlige medier. Hadde Hamas hatt noe omsorg for egen sivilbefolkning, hadde de gitt opp kampen før mesteparten av husene ble jevnet med jorda, og mange sivile omkom- og friggitt de overlevende gislene. Men de er mer interessert i å holde på makta selv, og fortsetter å utnytte egen sivilbefolkning som skjold. Tuneller, våpenlagre og rakett-utskytningsramper anrettes ved sykehus og skoler og tvinger Israel til å svare mot dem, ofte etter å ha varslet sivile om forestående angrep. Hamas' rakettene rammer sivile vilkårlig; heller ikke med i Rødts fortelling.

En tidligere IDF-soldat berettet at de var tvunget til å skifte strategi, etter at hele Israelske tropper ble utsatt for bombefeller i kameraovervåkede hus. Og Israel har bare 5 millioner mot arabernes 185 millioner omkring dem. Det er grunn til å betvile Rødt's versjon av Israel som den sterke parten i Midt Østen. Det var i det minste kjent på forhånd hvordan Israel besvarer aggresjon, men det utnyttet Hamas mot egen sivilbefolkning for å få Vestens sympati til å anerkjenne en to-statsløsning. Å anerkjenne en Palestinsk stat nå, motiverer Hamas til å fortsette krigen.

Nå har Palestinerne blitt tilbudt en to-stats-løsning tidligere, hele 5 ganger siden 1948, men de har ikke

vært interessert. F.eks. Bill Clinton bekrefter dette på YouTube nylig. Grunnen har vært, og er fortsatt, at Hamas ønsker å utslette Israel. Har ikke Israel hatt rett til å forsvare seg i kriger mot landet (1948, 1973 og 7.okt. 2023?) Også før seksdagerskrigen (1967) var det jo et tydelig arabisk storangrep i forberedelse. Da Israel ga fra seg Gaza i 2005 (frakoblingsplanen) ble 25 israelske bosetninger fjernet -hvorav 21 i Gaza, i håp om fred. Men som kjent benyttet Hamas anledningen til å ta kontroll over Gaza i 2007, noe som førte til at både Israel og Egypt blokkerte området.

I stedet for at Israel har vendt seg fra å være offer til overgriper, så er Israel, som eneste demokrati i Midt Østen, et bolverk mot Islamisme. Faller Israel, som Israels fiender ønsker, så vil Islams krav på herredømme gå videre mot Vest-Europa. Her er de i ferd med å bygge seg opp til et flertall i befolkningen på sikt i Frankrike, Tyskland, England, som alle synes ha verre problemer enn Sverige. At det er ille der, gikk først opp for Ola Nordmann etter at svenske gjenger fikk avleggere til, og begynte operere i Norge. Er dere enige med unge-Rødt lederen, slik hun nylig framførte, i at det er det norske undervisningsvesen som er skyld i problemene med ungdomskriminalitet i Oslo. Det samsvarer godt med at det (alltid) er hvite makthavere som er skyld i problemene, -mens sosiale forhold er årsaken til at fattige ungdommer lar seg villedes. De som ikke sitter med denne 'fasiten' er mer villige til å vurdere i hvor stor grad innvandremiljøet i Oslo har vært interessert i noen form for integrering.

Representanter for det muslimske brorskapet har – i det minste i visse perioder – uttalt at de ønsker en moderat islamsk stat basert på folkets vilje, og at målet *ikke nødvendigvis (min utheving)* er å overta makten gjennom vold. Er det ut fra en felles interesse om å destabilisere samfunnet og overta makten, at Rødt synes trives godt i lag med radikale muslimer? Rødt innser naturlig nok nå at man trenger hjelp til å gjennomføre en samfunnsomveltning. I felles interesse kan Rødt i praksis støtte Hamas motto om "from the River to the Sea, Palestine will be free"? At det ikke gir plass til noe Israel, er vel hensikten? Men de kan stå sammen med islamister i å destabilisere samfunnet mot revolusjon.

I motsetning til hva Rødt skriver, dreier det seg ikke om " En bevisst, systematisk ødeleggelse av sivile liv – begrunnet i en ideologi/religion som setter én gruppes krav høyere enn andres rett til liv." Det er noe mer grunnleggende som styrer krigføringen i Gaza: kampen om overlevelse. Israelske jøder har også krav på liv, og det er for å avslutte kampen nå, før Hamas vil kunne få Iranske raketter som Israel ikke vil rekke å forsvare seg mot, det gjelder. FN fordømte nylig Irans bruk av klasebomber fraktet med raketter mot Israelske byer. Dette passer ikke inn i Rødt's selektive fortelling, og forties. Om det er én gruppes krav som settes høyere enn andres rett til liv, må det være Irans krav om å eliminere Israel. Hamas, som støttes av Iran, kunne ha avsluttet krigen ved å frigi gislene og legge ned våpnene i dag. Israel kunne, om de hadde villet, ha lagt Gasa øde i dag. Hadde Hamas hatt de våpen Israel har, hvor lenge ville Israel eksistert da, mon tro?

Islamisme, som det muslimske brorskap støtter, fremhever at islam ikke bare er en religion, men også et politisk system. Islamister mener at Koranens lover bør være grunnlaget for statens lovverk, og at samfunnet bør styres etter islamske prinsipper (sharia)- Hvorfor fortier Rødt forsvare Islams voldelige framferd omkring i verden: Sudan, Nigeria, Iran m.m.fl? Er det i så fall for at det ikke er Israel som begår den? Om Israel er overgriperen, hva er det så Hamas, Hizbollah og ikke minst Iran bidrar til i Midt Østen?

Asbjørn E. Lund.